



UNIVERSIDAD DE LA RIOJA

TRABAJO FIN DE ESTUDIOS

Título

El proceso principal de Núremberg (1945-1946) ¿Una condena anunciada?

Autor/es

ALBA CASTILLO PÉREZ

Director/es

REBECA VIGUERA RUIZ

Facultad

Facultad de Letras y de la Educación

Titulación

Grado en Geografía e Historia

Departamento

CIENCIAS HUMANAS

Curso académico

2018-19



El proceso principal de Núremberg (1945-1946) ¿Una condena anunciada? , de
ALBA CASTILLO PÉREZ

(publicada por la Universidad de La Rioja) se difunde bajo una Licencia Creative
Commons Reconocimiento-NoComercial-SinObraDerivada 3.0 Unported.

Permisos que vayan más allá de lo cubierto por esta licencia pueden solicitarse a los
titulares del copyright.

© El autor, 2019

© Universidad de La Rioja, 2019

publicaciones.unirioja.es

E-mail: publicaciones@unirioja.es

TRABAJO FIN DE GRADO

Título

El proceso principal de Núremberg (1945-1946) ¿Una condena anunciada?

Autor

Alba Castillo Pérez

Tutor/es

Rebeca Viguera Ruiz

Grado

Grado en Geografía e Historia [602G]

Facultad de Letras y de la Educación

Año académico

2018/19



**UNIVERSIDAD
DE LA RIOJA**

ÍNDICE DE CONTENIDOS

1. INTRODUCCIÓN.....	4
2. EL JUICIO PRINCIPAL.....	8
2.1 ANTECEDENTES AL JUICIO PRINCIPAL DE	
NÚREMBERG.....	8
2.2 DESARROLLO DEL JUICIO.....	12
2.3 LOS ACUSADOS Y LAS ORGANIZACIONES ACUSADAS:	
CARGOS Y PENAS.....	16
2.4 LA ACUSACIÓN.....	27
3. LA INFLUENCIA DEL JUICIO DE NÚREMBERG EN OTROS	
TRIBUNALES.....	30
3.1 EL TRIBUNAL DE TOKIO.....	31
3.2 TPIY (EX YUGOSLAVIA).....	32
3.3 TRIBUNAL PARA RUANDA.....	33
4. LA EXPERIENCIA DE NÚREMBERG ¿FUE UNA JUSTICIA	
POR Y PARA VENCEDORES?.....	35
5. CONCLUSIONES.....	38
6. BIBLIOGRAFÍA Y FUENTES.....	40
7. ÍNDICE DE FIGURAS.....	42

RESUMEN

El objetivo de este trabajo fin de grado se centra en la presentación del juicio principal de Núremberg y los principales factores que intervienen en su desarrollo, como son los antecedentes que influyen para la realización del proceso y también los acusados y la acusación que intervienen. Pero también he considerado importante abordar otras cuestiones como son la creación de otros tribunales internacionales para juzgar el mismo tipo de crímenes cometidos en conflictos bélicos posteriores, a partir de la influencia de los principios de Núremberg. También me parece importante ahondar más en si fue una justicia creada solo por y para vencedores como muchos juristas de gran relevancia como Hans Kelsen han criticado a lo largo del tiempo.

Para poder lograr este objetivo, hemos llevado a cabo una investigación de tipo documental basada en la revisión y el análisis de varios libros de historia y derecho internacional, tanto generales como específicos, existentes sobre la temática a partir de unas categorías básicas tomadas como referencia en función de los objetivos que se pretenden conseguir. El marco teórico está estructurado en tres grandes apartados donde se abordan las siguientes temáticas: el juicio principal donde se desarrollan diversos apartados empezando por los antecedentes siguiendo con el desarrollo del juicio y los acusados y las organizaciones acusadas y terminando con la formación y composición de la acusación; en el segundo apartado general de referencia: la influencia de este tribunal en la creación de otros tribunales internacionales de corte penal; y por último el desarrollo de si fue una justicia por y para los vencedores. Para concluir el trabajo se han expuesto una serie de reflexiones finales sobre los diferentes temas que se han abordado a lo largo del desarrollo del trabajo.

Palabras clave: Proceso de Núremberg, juicio principal, derecho internacional, tribunales internacionales, principios de Núremberg

ABSTRACT

The aim is work end of degree centres on the presentation of Núremberg's principal judgment and the principal factors that intervene in his development since are the precedents that influence for the accomplishment of the process and also the defendants and the accusation that they control. But also I have considered to be important to approach other questions sincethey are the creation of other international courts to judge the same type of crimes committed in warlike later conflicts, from the influence of Núremberg's beginning. Also it seems to me to be important to go deeply more if it was a justice created only for and for winning as many jurists of great relevancy like Hans Kelsen they have criticized throughout the time.

In order to achieve this objective, we have carried out a documentary research based on the review and analysis of several books of history and international law, both general and specific existing on the topic from a few basic categories taken as a reference in terms of the objectives to be achieved. The theoretical framework is structured in three main sections where the following themes are addressed: the main trial where various sections are developed, starting with the background, following the course of the trial and the accused and the organizations accused and ending with the formation and composition of the prosecution, in the second general paragraph of reference; the influence of this court on the creation of other international criminal courts and finally the development of whether it was justice by and for the victors. To conclude the work a series of final reflections have been presented on the different topics that have been addressed during the development of the work.

Key words: Nuremberg, Process, main trial, international law, international tribunals, Nuremberg principles

1. INTRODUCCIÓN

“En el futuro, nadie podrá dudar de que los nazis han tenido oportunidad de defenderse”

Fiscal Robert H. Jackson¹

Los procesos de Núremberg han pasado a la historia por ser un acontecimiento de gran relevancia en la historia Contemporánea debido a la gran repercusión que tuvo la Segunda Guerra Mundial y sus desastrosas consecuencias.

Los procesos de Núremberg, o también conocidos como *juicios de Núremberg*, fueron un conjunto de procesos jurisdiccionales que se realizaron en la ciudad alemana de Núremberg entre 1945 y 1949. Fueron emprendidos por las potencias vencedoras de la Segunda Guerra Mundial con el objetivo de juzgar los crímenes cometidos por los nazis durante el régimen nacionalsocialista de Hitler a partir de 1933. El porqué de los procesos era obvio, era necesario llevar a cabo una justicia que castigase los crímenes cometidos durante la Segunda Guerra Mundial.

El proceso que más repercusión tuvo fue el juicio o proceso principal de Núremberg. Tras él, entre 1946 y 1949, tuvieron lugar los otros doce procesos contra 199 acusados dirigidos por el tribunal militar internacional de los Estados Unidos. Algunos de los más destacados son:

- El juicio de los doctores contra veinticuatro médicos que practicaron experimentos macabros contra los capturados que se llevaron a los campos de concentración. Entre los que destacó el conocido como el ángel de la muerte, Josef Mengele, que logró huir.
- El juicio de los jueces. Contra dieciséis abogados y jueces que estuvieron al servicio de Hitler durante su régimen.
- El juicio de los ministros: fue un juicio llevado a cabo contra la oligarquía política nazi y sus comportamientos. Englobaba los tres tipos de crímenes: guerra contra la

¹ VVAA. *El proceso de Núremberg. El Archivo Kaplan*, Ed Fundación José María Castañé. Madrid, 2006. Pág.25.

humanidad, y los especialmente referidos al genocidio político contra los judíos y el resto de las minorías étnicas y religiosas.²

· El resto de los procesos fueron el Juicio de Phol, el Juicio de Flick, el Juicio a la IG Farben, el Caso Austral, el Juicio RuSHA, Juicio a los Einsatzgruppen, el Juicio contra Erhard Milch, el Juicio Krupp y el Juicio del Alto Mando.³

Con la realización de este trabajo se persiguen diversos objetivos, entre los que destacamos:

En primer lugar, abordar una visión general del juicio principal centrándonos en algunas de las cuestiones más importantes como fueron los antecedentes que llevaron a la realización de este proceso, el desarrollo y los acusados y la acusación que formaron parte de este. Dentro de los acusados hubo cuatro que es relevante destacar: Hans Frank, Herman Göring, Julius Straiger y Rudolf Hess que debido a sus controvertidas personalidades ayudan a tener una visión más clara de los crímenes realizados en la Segunda Guerra Mundial.

En segundo lugar, nos aproximarnos a la influencia que ha tenido el Tribunal Internacional que se creó para Núremberg ya que se utilizó como base para la formación de otros tribunales internacionales posteriores, donde se juzgaron crímenes del mismo tipo como fue el tribunal de Tokio, el de Ruanda, Ex Yugoslavia o I la Corte Penal Internacional actualmente con Sede en la Haya.

Y el tercer objetivo es reflexionar acerca de si fue una justicia creada por y para vencedores, ya que este aspecto ha sido discutido por algunos filósofos del derecho como Hans Kelsen.

Para realizar el trabajo ha sido necesario realizar una búsqueda de fuentes documentales y web para que se ajuste a los objetivos expuestos. La Segunda Guerra Mundial es un periodo muy estudiado, sin embargo, los Juicios de Núremberg no lo son tanto, por ello las fuentes no son tan variadas. Además, hay que tener en cuenta una serie de limitaciones como son que muchas de las fuentes están escritas en otros idiomas, como

² CAYUELA FERNÁNDEZ, J y GABALÓN PACHECO, R. *Los Juicios al Nazismo. Núremberg: La Segunda Guerra Mundial en el espejo de la catástrofe*. Ed Universidad de Castilla La Mancha. Cuenca, 2018. Págs 31,32,33.

³ RUIZ SOLÍS, R. *Los Juicios de Núremberg*. Consultado 25/11/2018 en: <https://studylib.es/doc/6320317/nuremberg---wordpress.com>

alemán, y la escasa bibliografía de la biblioteca de la Universidad de la Rioja y la biblioteca pública de Logroño. A pesar de ello ha habido varios libros que me han resultado muy útiles para el desarrollo teórico del trabajo y que considero necesario resaltar.

Para obtener una visión global sobre el tema es muy recomendable OWEN, J. *Núremberg. El mayor juicio de la historia*. Ed Crítica. Barcelona. 2007. En este libro se explica con gran exactitud el desarrollo de todo el Proceso de Núremberg y sus antecedentes. Además cuenta con un apéndice que añade datos muy útiles e instructivos. Otros libros útiles para obtener esta visión global son OVERY, R. *Interrogatorios: el Tercer Reich al banquillo*. Ed Tusquets. Barcelona, 2003 y VVAA. *El proceso de Núremberg. El Archivo Kaplan*, Ed Fundación José María Castañé. Madrid, 2006.

Como he señalado en los objetivos hay cuatro personajes que tienen gran importancia en este proceso por su personalidad, y para conocerlos mejor es necesario destacar el libro de GELLATELY, R. *Las entrevistas de Núremberg realizadas por Leon Goldensohn*. Ed Taurus. Madrid. 2004. La información que revela este libro fue un gran descubrimiento debido a que las entrevistas se mantuvieron ocultas hasta 2004. Leon Goldensohn fue un psiquiatra Estadunidense enviado a Núremberg que escribió una docena de cuadernos con entrevistas a los condenados en las que se revelan nuevos datos sobre la mentalidad, acciones y motivos subyacentes de los nazis para realizar los crímenes. El psiquiatra quería averiguar si sufrieron algún episodio traumático durante su vida que les empujase a tener una mentalidad tan trastornada para realizar este tipo de comportamientos o simplemente se vieron envueltos de manera subversiva en la ideología racista y antisemita promulgada por Hitler.

En cuanto al tema de si fue una justicia por y para vencedores y de como influyó el tribunal de Núremberg en otros posteriores ha sido necesario la utilización de libros de derecho internacional, pero no había muchos que aborasen el tema, por ello he considerado necesario destacar el papel de dos en los que también se expone la visión crítica de algunos juristas respecto al tema ZOLO, D. *La justicia de los vencedores. Y De Núremberg a Bagdad*. Ed Trotta. Madrid, 2007. DEMANDT, A. *Los grandes procesos. Derecho y poder en la historia*. Ed Crítica. Barcelona.1993.

El trabajo se estructura en tres grandes apartados principales donde en cada uno de ellos se desarrolla cada uno de los objetivos principales.

El primer apartado hace referencia a los antecedentes del proceso y los devenires que acontecen hasta que se llega a un acuerdo para su realización. Después el desarrollo del juicio y el papel de cuatro de los acusados: Hans Frank, Herman Göring, Julius Straiger y Rudolf Hess. En el siguiente subapartado se presenta a todos los acusados, condenas y también las organizaciones del Tercer Reich que son juzgadas en el proceso. Y por último se explica quién forma la acusación.

En el segundo se expone la influencia del Tribunal Internacional Núremberg en la creación de otros tribunales internacionales como Ruanda o la antigua República Yugoslava donde se juzgaron crímenes del mismo tipo.

Y el tercer apartado se pretende centrar la atención en si fue una justicia creada por y para vencedores, debido a que la creación de este tribunal perdió legitimidad según algunos juristas y filósofos del derecho como Hans Kelsen porque vulnera una serie de principios como son *nulla culpa sine iudicio y auditur et altera pars*.

Y para concluir este trabajo fin de grado, presentamos una reflexión en la que se aúnan una serie de conclusiones extraídas y derivadas del análisis de la información obtenida en los apartados precedentes.

2. EL JUICIO PRINCIPAL DE NÚREMBERG

2.1. ANTECEDENTES AL JUICIO PRINCIPAL DE NÚREMBERG

Es una equivocación pensar que los procesos de Núremberg fueron un hecho aislado que tuvo lugar después de la Segunda Guerra Mundial si no que tenemos que remontarnos atrás en el tiempo para hallar su origen.

La formación del Tribunal de Núremberg se enfrentó a diversos problemas entre los que se encontraba las disparidades entre los diversos sistemas legales de las potencias aliadas pues, los británicos y norteamericanos, se basaban en el *common law*, mientras que Francia se apoyaba en el derecho civil, y la Unión Soviética tenía su propio sistema de justicia socialista.⁴

El 1 de noviembre de 1943, los tres aliados llegaron a un primer acuerdo sobre cual destino era el adecuado para parte de los colaboradores de Hitler. El comunicado se conoce como ``*La Declaración de Moscú*'' y uno de los puntos que se concretaba en esta declaración era que los hombres que habían cometido crímenes de guerra debían de ser trasladados a los lugares donde los habían llevado a cabo, con el fin de que fuesen juzgados en dichos lugares. Sin embargo, los criminales de guerra de mayor peso no iban a recibir el mismo trato ya que sus crímenes no se ajustaban a un único lugar geográfico, pero no se concretaba que iba a ocurrir con estos hombres y ni si hubiera juicios o ejecuciones sumarias para ellos.⁵

Tras la caída del Tercer Reich en abril de 1945, se abrió un periodo de inestabilidad e incertidumbre sobre el futuro que aguardaba a Alemania. Hitler vio que le esperaba un tormentoso futuro y decidió optar por el suicidio. El grupo dirigente que le había ayudado a ejecutar sus planes se disolvió y algunos de ellos decidieron al igual que su

⁴ SANDOVAL MESA, J. *El desarrollo de la competencia internacional. Primeros aportes desde Núremberg y Tokio*. Revista Prolegómenos- Derechos y Valores, Vol. 15. Bogotá-Colombia. Enero- junio 2012. (Consultado: 21/3/2019).

⁵ CAYUELA FERNÁNDEZ, J y GABALÓN PACHECO, R. *Los Juicios al Nazismo. Núremberg: La Segunda Guerra Mundial en el espejo de la catástrofe*. Ed Universidad de Castilla La Mancha. Cuenca, 2018. Págs. 50-54.

líder suicidarse, otros cambiaron de identidad y huyeron a otros países y otros simplemente se escondieron.

Pero debido a la gravedad de los actos que habían realizado eran conocidos como criminales de guerra y los que huyeron y se escondieron, en su mayoría, acabaron en manos de los países aliados. El problema era, una vez capturados que castigo debían recibir.⁶

El problema principal sobre esta cuestión era la desinencia de opiniones entre Rusia e Inglaterra. De hecho, unas semanas posteriores a la conferencia Teherán, los soviéticos llevan a cabo lo que se conoció como el ``proceso Járkov'',⁷ en el cual se acusó a tres soldados alemanes detenidos en Stalingrado de llevar a cabo una serie de asesinatos de población civil de origen ruso mediante la utilización de vehículos para gasear. Este proceso culminó con el ajusticiamiento de los tres acusados en la horca.

En el caso de Gran Bretaña, el primer ministro británico Winston Churchill, junto al ministro de justicia británico Lord Simon y el ministro de asuntos exteriores Anthony Eden, tenían una firme opinión sobre cómo había que actuar, a su modo de ver estos debían de ser localizados, identificados y fusilados. No creían que estos mereciesen ningún tipo de justicia, sino que debían de ser tratados como vulgares asesinos debido a los despreciables actos que habían cometido.⁸

Sin embargo, La Unión Soviética no estaba de acuerdo con la decisión de ejecutar de manera inmediata a los criminales. En concreto tenemos que resaltar el papel del ministro de Asuntos Exteriores soviético Molotov. Éste fue quien el 14 de octubre de 1942⁹ sugirió la idea de identificar, capturar y juzgar a los cómplices de Hitler según el código penal.

Pero faltaba la opinión de Estados Unidos, que se hallaba dividida debido a que el secretario del Tesoro, Henry Morgenthau, se decantaba por la misma opción que Churchill, de hecho, en septiembre de 1944 le presentó al presidente de Estados Unidos

⁶ CAYUELA FERNÁNDEZ, J y GABALÓN PACHECO, R. *Los Juicios al Nazismo...* op.cit págs. 120-126.

⁷ ANÓNIMO. Los Juicios de Núremberg. Consultado 10/10/2018: <https://espanol.free-ebooks.net/ebook/Los-juicios-de-Nuremberg/pdf?dl&preview>.

⁸ OVERY, R. Interrogatorios: el Tercer Reich... op.cit págs. 15-29.

⁹ OWEN, J. *Núremberg. El mayor juicio...* op.cit págs. 30-35.

Theodore Roosevelt, una serie de medidas sobre qué hacer con los criminales de guerra. Estas se podían resumir en identificar, capturar y ejecutar a los criminales. Esto es lo que se conoció como el *“Plan de Morgenthau”*¹⁰. Pero el secretario de defensa estadounidense Stimson escribió a Roosevelt para informarle de que no estaba de acuerdo con la propuesta de Morgenthau, además la opinión de Stimson tenía más peso ya que era su departamento el que se encargaba de investigar los crímenes de guerra del nazismo. Con lo cual Estados Unidos decidió que la opción más adecuada era la de constituir un tribunal para juzgar estos crímenes.

A pesar de la decisión tomada por Estados Unidos, Gran Bretaña seguía manteniendo su posición de no celebrar juicios para juzgar a los criminales de guerra y ejecutarlos de manera sumaria. Esta opinión se mantuvo durante las diversas conferencias en las que se reunían los aliados, de hecho, en la conferencia de Yalta, Churchill volvió a proponer las ejecuciones sumarias sin celebración de juicios y la respuesta de Roosevelt y de Stalin siguió siendo que no.

Tras diversos intentos de acercamiento de posturas por Estados Unidos hacia Gran Bretaña y los intentos fallidos de estos, las autoridades de Estados Unidos empezaron a prepararse para celebrar un proceso judicial a pesar de las opiniones de sus aliados. Se eligió fiscal jefe para llevar a cabo la acusación hacia los principales dirigentes del nazismo a Robert H. Jackson.

Gran Bretaña estaba viendo como poco a poco se quedaba aislada por mantener esa postura a favor de la ejecución sumaria, así que el día que se celebró el acto fundacional de la ONU, Churchill escribió una nota en la que aceptaba las posturas de Estados Unidos y la Unión Soviética siempre y cuando las condiciones de celebración de los procesos fueran adecuadas.

En mayo de 1945 los tres aliados habían llegado a un acuerdo provisional para formar un tribunal militar internacional, pero, además, en este tribunal se incluyó un país más, Francia. El tribunal debería de estar formado por cuatro jueces y cuatro fiscales uno por cada país que formaba el tribunal.

Pocos días después el Tercer Reich se rendía oficialmente, el problema que había ahora es que los aliados aún no habían redactado una lista conjunta de quien era considerado

¹⁰ OVERY, R. Interrogatorios: el Tercer Reich...op.cit págs. 40-42.

criminal de guerra y tampoco se había llegado a un acuerdo sobre los enfoques jurídicos que iba a tener el tribunal internacional, ya que en él había que aunar los diferentes enfoques judiciales de cada país que participaba en el tribunal.¹¹

Estados Unidos fue el que desempeñó el papel principal en la organización del tribunal debido a que la Unión Soviética y Gran Bretaña no trabajaron con la suficiente rapidez y ahincó para poder celebrar el proceso. El 26 de junio de 1945 los representantes de los países aliados se reunieron a elaborar un plan común.¹² Pero a pesar de esto el mayor peso recayó en Estados Unidos el cual debía de elegir la forma que tenía que tomar el proceso. Tampoco se terminaban de poner de acuerdo sobre el lugar en el que celebrar los juicios. Muchos optaban porque la mejor opción era Berlín, por ser la capital del régimen nazi, pero ahora estaba ocupada por los soviéticos y además dividida en cuatro zonas de ocupación. Al final se decidió que la mejor opción era Núremberg, a parte de su gran importancia durante todo el régimen, ésta contaba con un palacio de Justicia que había sobrevivido a los bombardeos de la Segunda Guerra Mundial, que con una prisión adyacente lo que provocaba era un menor riesgo de fuga.

El tribunal del proceso se confirmó en la conferencia de Potsdam (entre julio y agosto de 1945). Los aliados querían un proceso rápido por lo que se pensaba que el proceso podía empezar a principios de septiembre y sin embargo esta fecha se demoró hasta principios de noviembre.

Truman y Attlee, primer ministro británico que sustituyó a Churchill en el poder, presionaron a Stalin para aceptar la elaboración de una declaración conjunta. Pero Stalin quería que en ese comunicado apareciesen los nombres de los acusados. Pero no se terminaba de llegar a un acuerdo sobre a quien se debía de poner en la lista, además Truman se negaba a poner nombres. Stalin acabó aceptando la declaración a cambio de que en un plazo de treinta días se publicase una lista oficial con los nombres de los acusados.

El 8 de agosto de 1945, las cuatro delegaciones aliadas llegaron a un consenso y firmaron el *Acuerdo de Londres*, que constaba de solo siete capítulos y treinta artículos

¹¹ SOLAR, D. *Un mundo en ruinas, 1945-1946: de la caída de Alemania y la bomba de Hiroshima, a los juicios de Núremberg y Tokio*. Ed la Esfera de los Libros. Madrid, 2007. Págs. 151-154.

¹² OVERY, R. *Interrogatorios: el Tercer Reich...* op.cit pág. 40.

y un documento anexo que se llamaba ``*La Carta o Estatuto*´´, mediante el cual los países aliados se iban a regir para procesar a los acusados. Fue en el artículo uno donde se decreta la organización de un tribunal militar internacional y en él se acordaba la realización de un proceso mixto.¹³

2.2. DESARROLLO DEL JUICIO PRINCIPAL

El juicio principal comenzó el 20 de noviembre de 1945, tuvo lugar en el Palacio de Justicia de Núremberg en la sala del Tribunal del Pueblo (sala 600). El tribunal militar se formó a partir de la *Carta de Londres* con el objetivo de juzgar a los 24 dirigentes principales nazis que fueron capturados con vida tras la caída del régimen nacionalsocialista y a diversas organizaciones que participaron activamente en el régimen.¹⁴ Duró casi un año, constó de 403 vistas públicas y las declaraciones de 101 testigos de la defensa. Además, se estudiaron 300.000 declaraciones escritas y alrededor de 3.000 documentos. Este proceso tuvo una gran repercusión mundial y esto se pudo ver gracias a la cantidad de prensa que asistió a la celebración del juicio, de los 350 asientos de la sala 250 fueron para periodistas.¹⁵

Los tres meses anteriores al comienzo del juicio se llevó a cabo una labor de investigación con el objetivo de recopilar pruebas suficientes para juzgar a los acusados. No obstante, durante el desarrollo se obtuvo un importante y determinante material probatorio entre lo que se encontraba: los interrogatorios que se les realizaron a los acusados, también muchos testigos que se localizaron y prestaron declaración durante el juicio, filmaciones de los aliados sobre las matanzas que se hacían en los campos de Bergen Belsen y Mathausen, y pruebas fotográficas. Pero lo que resultó determinante fue la gran fuente documental realizada minuciosamente por el aparato burocrático de la administración nazi.¹⁶

¹³ OVERY, R. Interrogatorios: el Tercer Reich...op.cit pág. 42.

¹⁴ VVAA. *El proceso de Núremberg*... op.cit pág. 202.

¹⁵ REMESEIRO MILLÁN, M y RAMÍREZ LORENZO, M.^a. T. *Los Juicios de Núremberg*. Ministerio de Defensa, gobierno de España (Consultado 15/12/2018) <http://www.omniamutantur.es/wp-content/uploads/1945-LOS-JUICIOS-DE-NUREMBERG.-ilovepdf-compressed.pdf>.

¹⁶ CAYUELA FERNÁNDEZ, J y GABALÓN PACHECO, R. *Los Juicios al Nazismo*...op.cit págs. 146-147.

Los acusados pudieron elegir a sus abogados, el tipo de defensa que querían y como llevarla a cabo. Fueron distintas las líneas de defensa realizadas. Podemos destacar en primer lugar el planteamiento de algunos de los abogados defensores de la vulneración del principio de legalidad debido a que algunos de los crímenes que se estaban juzgando no estaban tipificados con anterioridad, de hecho, se habían tipificado para juzgar expresamente a los acusados, pero esto solo afectaba a los crímenes contra la paz y la humanidad, ya que los crímenes de guerra sí que habían aparecido en Convenciones anteriores como la de la Haya de 1907. Otra forma de defensa que utilizaron los abogados fue el intento de exoneración de responsabilidad penal de sus clientes alegando que estos actuaban bajo el principio de obediencia debida a las órdenes de Hitler. Y otra de las alegaciones es que sus clientes desconocían que se estaban cometiendo crímenes en los campos de exterminio.¹⁷

Un mes justo antes de que se iniciase el juicio, ya se había elaborado la lista de la acusación en la que se detallaban los cargos y pruebas contra cada uno de los acusados. El encargado de comunicar a los acusados sus cargos fue Airey Neave, un abogado militar británico al que le acompañaron Burton Andrus, un coronel americano al que se le ordenó hacerse cargo de los condenados mientras estos estaban aislados en prisión, y Harold Willey, secretario general del tribunal. A parte de estos también le acompañaron en la comunicación de los cargos dos soldados y un sacerdote.¹⁸

Un mes más tarde de darse el inicio del juicio se creó La Ley N°10 del Control del Consejo Aliado del 20 de diciembre de 1945¹⁹, esta pretendía dotar de una base jurídica aglutinadora para poder procesar a los criminales de guerra. En su artículo II se establecía tres tipos de crímenes y el cargo de conspiración que se utilizó para incrementar los años de condena de algunos de los acusados.²⁰

El cargo de Conspiración aparece en el artículo 6º del estatuto del Tribunal Militar de Núremberg. Este se utilizó como atenuante para aumentar las penas contra los acusados y en este se destacaba la idea de la premeditación y organización actuando como un

¹⁷ PÉREZ TREVIÑO, J.L. *Los juicios de Núremberg*. Ed UOC, Barcelona, 2007. Págs. 20-25

¹⁸ VV.AA. *El proceso de Núremberg*...op.cit págs.120-127.

¹⁹ SOLAR, D. *Un mundo en ruinas*...op.cit págs.146-173.

²⁰ VV.AA. *El proceso de Núremberg*...op.cit págs.146-173.

complot a la hora de cometer los crímenes. El problema de esta acusación de complot es que su creación era nueva y carecía de una normativa prevista con anterioridad.²¹

En cuanto a los crímenes nos encontramos con:

1º Crímenes contra la paz: este campo ya existía, no era un área rara en el Derecho Internacional debido a que ya había tenido su presencia en el Tratado de La Haya de 1899 como en resoluciones desarrolladas por la Sociedad de Naciones. Dentro de estos cargos había que incluir todo lo relacionado con la utilización de la fuerza para acabar con cualquier conflicto internacional, pero el problema de este campo es que el delito existía, pero no tenía sanción jurídica solo moral, para ello el Tribunal Militar Internacional asignó penas a estos casos relacionados con los crímenes recogidos para este campo. En esta acusación las penas se asignaron en función del nivel de implicación y participación de los acusados. Correspondientes a este campo se encuadran las invasiones que se cometieron contra otros países y la ruptura de leyes y tratados internacionales. También se incluye la planificación, preparación, instigación y comienzo de una guerra de agresión provocada por quebrantar los tratados internacionales.²²

2º Crímenes de guerra: se constituyeron como crímenes de guerra aquellas atrocidades dirigidas y realizadas contra las personas y que constituyeron una ruptura con las leyes y las costumbres dentro de las cuales se incluían el asesinato, maltrato, la deportación de población civil de su territorio de origen y utilizarla como instrumento de trabajo esclavo o para cualquier otro tipo de manobra o acción como son los malos tratos, asesinar rehenes, destrucción de aldeas y ciudades. Dentro de este campo incluimos todos los crímenes que tuvieron lugar entre el 1 de septiembre de 1939 y 8 de Mayo de 1945²³ en todos los territorios ocupados por las Fuerzas Armadas Alemanas. Uno de los temas más tratados dentro de estos crímenes fueron los bombardeos masivos, como los llevados en contra de Dresde o Berlín. Otro de las cosas destacadas dentro de este campo fueron los asesinatos que se cometieron en campos de concentración sobre todo

²¹ RUIZ SOLÍS, R. *Los Juicios de Núremberg*. Consultado 25/11/2018 en: <https://studylib.es/doc/6320317/nuremberg---wordpress.com>

²² OWEN, J. *Núremberg. El mayor juicio ...op.cit* págs. 95-98.

²³ VV.AA. *El proceso de Núremberg ...op.cit* pág.120.

los que se conocieron como campos de exterminio nazi con Mathausen, Dachau o Auschwitz entre muchos más.²⁴

3º Crímenes contra la humanidad: en este campo se incluían las atrocidades y delitos dentro de las que se encontraban el asesinato, exterminio, tortura, violación y otros actos considerados inhumanos cometidos contra la población civil por razones de política, raza y religión sin importar que violasen las leyes que había impuestas en la Alemania nazi. En esto se incluyen las persecuciones a los judíos, gitanos, a los testigos de Jehová, homosexuales y discapacitados. Todos estos grupos fueron perseguidos desde 1933 y se les arrebató su libertad, encerrándolos en campos de concentración y exterminio. Se les privó de todos sus derechos y se les confiscó todas sus propiedades²⁵.

El 10 de abril de 1946 se produjo un giro dramático de los acontecimientos. Se presenta en la sala como testigo para declarar Rudolf Hess, su declaración fue clave ya que él aseguró con toda certeza que todos los dirigentes nazis sabían qué tipo de crímenes se realizaban en los campos de exterminio y esto supuso que las defensas de estos quedasen anuladas.²⁶

En el séptimo mes de juicio, en concreto 26 de julio de 1946, los líderes nazis terminan de presentar sus defensas, pero esto no influye para nada en el tribunal ya que la acusación es firme y fuerte. Los acusados más lúcidos ya sabían en este momento que su destino estaba firmado.²⁷

El 1 de octubre de 1946, trece dirigentes nazis fueron condenados a muerte, tres a cadena perpetua, tres absueltos y el resto condenados a diferentes penas de cárcel. Son declarados a pena de muerte por el Tribunal Militar Internacional tras ser declarados culpables de los diferentes cargos como eran los crímenes de guerra, crímenes contra la paz, la humanidad y conspiración. Costó dos días leer la sentencia, ya que en esta sentencia se incluían los veinte años del régimen nazi desde su nacimiento y llegada al

²⁴ VV.AA. *El proceso de Núremberg*...op.cit pág.115.

²⁵ RUIZ SOLÍS, R. *Los Juicios de Núremberg*. Consultado 25/11/2018 en: <https://studylib.es/doc/6320317/nuremberg---wordpress.com>

²⁶ GELLATELY, R. *Las entrevistas de Núremberg realizadas por Leon Goldensohn*. Ed Taurus. Madrid. 2004. Págs.185-191

²⁷ GELLATELY, R. *Las entrevistas de Núremberg*...op.cit págs.189-191

poder hasta su derrumbe. La sentencia incluía un resumen de la pruebas y resoluciones del tribunal sobre hasta dónde llegaba el alcance de los cargos.

Los declarados a pena de muerte fueron ajusticiados mediante la horca el 16 de octubre de 1946 y aunque la fecha se mantuvo en secreto el día anterior ya se sabía que los ahorcamientos estaban organizados. Los cuerpos de los ajusticiados fueron fotografiados para evitar posibles comentarios de que alguno de los acusados hubiese huido. Luego se les incinero y se lanzaron las cenizas a un río.²⁸

2.3. LOS ACUSADOS Y LAS ORGANIZACIONES ACUSADAS: CARGOS Y SENTENCIAS.

Los acusados que debían de ser juzgados en el juicio eran 24, pero en Núremberg no solo se juzgó individualmente a estos individuos sino también a una serie de organizaciones que participaron activamente en el régimen.

Antes de la celebración del juicio durante las últimas etapas de la guerra, las potencias vencedoras estuvieron debatiendo quien estaría en la lista de acusados, en esta lista deberían de haber estado Hitler, Mussolini, Himmler, Golbbels entre otros, pero para el verano de 1945 muchos de estos ya habían muerto.²⁹

Las celdas donde vivían los acusados eran reducidas de unos 3-4 m y su equipamiento era muy sencillo, constaban de una cama, cuatro mantas militares porque el frío era muy intenso, una silla, un lavabo y un retrete. Sus vidas durante este periodo estuvieron caracterizadas por una estricta rutina, estaban completamente aislados y vigilados las 24 horas por un guardia y dormían boca arriba con la luz encendida para evitar que ninguno se suicidase. De hecho, las celdas que se eligieron no tenían ni vigas, ni ganchos, ni percheros y las ventanas no tenían cristales sino papel de celofán, tampoco contaban en su vestuario ni con cinturones, ni corbatas ni cordones. Es decir, cualquier elemento susceptible de ser utilizado como arma para suicidarse. Esto fue debido a que al inicio del proceso uno de los acusados, Robert Ley se quitó la vida, cuando fue al lavabo en un descuido de los guardias ató varias toallas y se ahorcó colgándose de una tubería. Se les registraba las celdas como a ellos, desnudos dos veces al día, y esto fue

²⁸ REMESEIRO MILLÁN, M y RAMÍREZ LORENZO, M.^a. T. *Los Juicios de Núremberg*. Ministerio de Defensa, gobierno de España (Consultado 15/12/2018).

²⁹ SOLAR, D. *Un mundo en ruinas...* op.cit págs. 290-291.

así porque se buscaban capsulas de cianuro, ya que Himmler y el almirante Von Friedeburg habían conseguido fugarse ingiriéndolas. Un barbero pasaba todas las mañanas a afeitarles y ellos mismos tenían que limpiarse todos los días sus celdas. Esto suponía para algunos de ellos un trato vejatorio y por ello muchas veces se negaban a hacerlo.³⁰ Cada día desde noviembre de 1945 estos eran llevados a la sala del tribunal a través de un pasillo que conectaba la prisión con la sala, ellos llevaban una carpeta con los detalles de las acusaciones en su contra, esta se les entregó al principio del proceso para que pudiesen estudiarlas y preparar su defensa. También se le permitió elegir a los abogados que iban a llevar a cabo su defensa.³¹

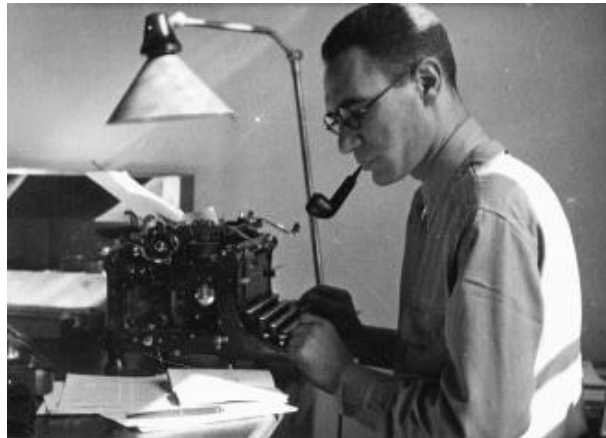
Los detalles sobre las vidas de los acusados los sabemos gracias al importante papel que tuvieron las entrevistas psiquiátricas y las declaraciones de cuatro de los líderes que ayudaron a Hitler a llevar a cabo sus inhumanos actos durante el régimen nacionalsocialista: Hans Frank, Julius Streicher, Rudolf Hess y Herman Göering. Estas entrevistas fueron todo el testimonio psicológico que reunió el psiquiatra Leon Goldensohn (figura 1). La mayoría de los hombres que conoció en Núremberg no eran unos criminales normales, ya que a pesar de la enorme cantidad de crímenes que habían cometido no tenían ni un atisbo de mala conciencia, ni sentimientos de culpa, jamás dejaron salir una palabra de remordimiento sincero, habían borrado los límites entre el bien y el mal.³²

³⁰ SOLAR, D. *Un mundo en ruinas...* op.cit págs. 290-291.

³¹ OVERY, R. *Interrogatorios: el Tercer Reich...* op.cit págs.31-34.

³² GELLATELY, R. *Las entrevistas de Núremberg...* op.cit págs. 9-39.

Figura 1. Leon Goldensohn



Fuente: www.bing.com

El primer personaje que vamos a destacar es Julius Streicher (Fleinhausen, Baviera, 12 de febrero de 1885 - Núremberg, 16 de octubre de 1946) como es conocido la propaganda nazi, tuvo un papel fundamental en el régimen nacionalsocialista. Este personaje fue el fundador del periódico *Der Stürmer*, el cual dirigió durante 22 años. Fue nombrado director del partido nazi en Franconia. Durante el desarrollo del juicio tenía 61 años y durante todo el proceso declaró abiertamente su antisemitismo. Los cargos contra él incluían una gran cantidad de citas antisemitas, de hecho, escribió reiteradamente durante toda su vida que la única forma de librarse de los judíos era a través de su exterminio. Admite ante el tribunal que los programas realizados contra los judíos antes de la guerra habían sido bien organizados y que no habían sido una cosa espontánea.

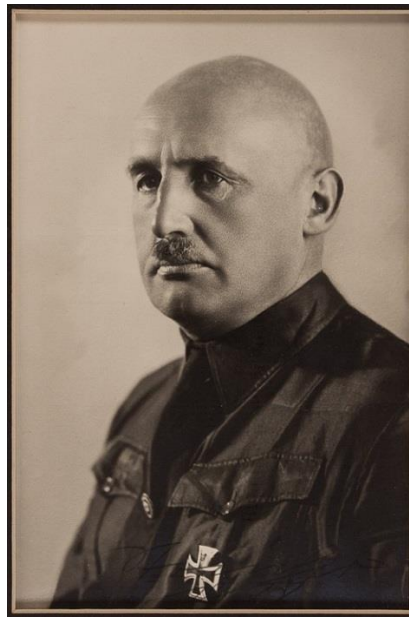
El psiquiatra Leon Goldensohn visitó varias veces a Streicher a su celda, pero tuvo dificultades para completar las entrevistas porque el acusado era prácticamente incapaz de mantener una conversación con lógica.³³

En sus entrevistas alega que sabe más de los judíos que los propios judíos, su objetivo en la vida era convertirse en una autoridad contra la raza judía y crear textos contra ellos. Por ello el objetivo de su periódico fue alertar a los alemanes de la influencia judía que estaba corrompiendo la cultura alemana. Al psiquiatra le parecía un hombre ignorante de inteligencia limitada y tenía un coeficiente intelectual inferior a los demás

³³ SOLAR, D. *Un mundo en ruinas...* op.cit págs. 285-287.

acusados. Lo consideraba un psicópata senil con conflictos sexuales no resueltos que se habían expresado en los últimos veinte años como un antisemitismo maniático. Él explicó que tenía la conciencia limpia y que se enteró en Núremberg de lo sucedido en Auschwitz, y alega que para él ser antisemita es algo normal y sabía la cantidad de judíos que se estaban exterminando, lo apoyaba y lo compartía incluso en los titulares de su periódico.³⁴ En la figura 2 podemos ver una foto de este acusado.

Figura 2. Julius Streicher



Fuente: www.bing.com

El segundo individuo que destacó fue Hans Frank (Karlsruhe, 23 de mayo de 1900- Núremberg, 16 de octubre de 1946) militar y abogado de Hitler, esto le condujo a crear la liga de abogados nacionalsocialista. En 1939 fue nombrado gobernador general de la Polonia ocupada, donde estuvo viviendo en el castillo de Babel de Cracovia hasta 1944. Este afirmó durante las entrevistas y el desarrollo del juicio que no sabía nada de lo que estaba ocurriendo en Auschwitz. Sin embargo, fue ministro de justicia bávaro e introdujo los trabajos forzados en Polonia y creó una zona de cuarentena para los judíos en Varsovia, eliminó el gueto en 1943. El psiquiatra dice que Frank es una persona débil y fácilmente influenciable. Cuando estaba a la espera del juicio se intentó suicidar, pero no tuvo resultados favorables.

³⁴ GELLATELY, R. *Las entrevistas de Núremberg...* op.cit págs.316-330

En el momento del juicio tenía 45 años y aceptó toda la responsabilidad de lo que había ocurrido, pero al mismo tiempo también declaró que no era individualmente responsable de ello y culpa de todo a Hitler. Es consciente de que se hicieron cosas atroces en nombre de Hitler y él había participado activamente en ellas teniendo un papel muy importante. El alega en su declaración que nunca metió, ni quemó a ningún judío en ningún campo de concentración. Y dijo que no era consciente de la persecución que había contra los judíos en Alemania. También señaló que no conocía las atrocidades ocurridas en Auschwitz, ya que no entraba dentro de las competencias de él como gobernador de Polonia, porque Auschwitz pertenecía a Silesia. Además, para defenderse alega que tampoco había radio ni prensa libre y esto les hacía no conocer la verdad.³⁵

De haber sabido lo acontecido durante el régimen nazi dice que hubiese protestado contra Hitler más firmemente, no solo como hizo en 1942 cuando pronunció un discurso contra los campos de concentración y SS en Viena, Múnich, Heidelberg y otros lugares. Estas declaraciones provocaron una grave crisis y por ello lo relevaron de sus cargos en el partido y lo dejaron en Cracovia en el antiguo palacio del rey, pero quitándole el poder. Pero los historiadores no creen que los motivos por los cuales Frank pronuncia este discurso fueron el sentimiento de pena y culpa de los asesinatos de población judía, sino que pedía a Hitler que se moderase en sus políticas para obtener un mejor resultado económico.

A pesar de todo lo que declaró para intentar exculparse la acusación contra él fue una de las más fácilmente demostrables, ya que cuando Frank es detenido entrega treinta y ocho volúmenes de su diario personal en donde lo cuenta todo³⁶. Podemos ver a este personaje en la Figura 3.

³⁵ GELLATELY, R. *Las entrevistas de Núremberg...* op.cit págs. 335-347.

³⁶ PÉREZ TREVIÑO, J.L. *Los juicios de Núremberg...* op.cit págs. 68-70.

Figura 3. Hans Frank



Fuente: www.bing.com

En tercer lugar, tenemos Herman Göring (Rosenheim, 12 de enero de 1893 - Núremberg, 15 de octubre de 1946) que fue el principal acusado, apodado el depredador. Era el secuaz de Hitler y lo veía como el hombre que podía vengar a Alemania tras el fracaso de la Primera Guerra Mundial. Cuando fue detenido por los Estados Unidos se le imputaron una gran cantidad de cargos entre los que se encontraban: ser el segundo de la jerarquía del estado y sucesor de Hitler, también creador de la Gestapo, de los campos de concentración y comandante base de la Luftwaffe.

Tenía 53 años en el momento del juicio y mostró una gran confianza en sí mismo en el desarrollo de este. De hecho, su pensamiento durante el juicio era que iba a pasar a la historia como un héroe para el pueblo alemán y alega que el juicio al que fue sometido fue un juicio político y no penal. Lo que más le afecta es que se le acuse de ser un saqueador de las riquezas del estado, ya que dice que es un hombre muy culto y se quedó las obras de arte que confiscó a los judíos porque ellos no tenían la condición adecuada para poseerlas porque eran inferiores por no pertenecer a la raza aria.³⁷

Göring fue primero en subir al estado y se jacta de reconocer su gran papel en el nacionalsocialismo. Era un nazi plenamente convencido, pero desde la perspectiva de su ansia de poder, porque es esto lo realmente es lo que le movía. Estaba orgulloso de

³⁷ SOLAR, D. *Un mundo en ruinas...* op.cit págs. 287-289.

haber creado los campos de concentración, aunque dice que la idea no era convertirlos en campos de exterminio. Pero también explicó que las diferencias entre alemanes y judíos eran tan grandes que deberían de ser expulsados y llevados a otros lugares como Palestina tras la guerra.

Göring ejercía un gran control psicológico sobre el resto de los acusados, les hizo vivir en un constante estado de terror psicológico y por ello se decidió cortar las comunicaciones entre los prisioneros.³⁸

El 19 de febrero de 1946 se muestra en el tribunal una película a los jueces sobre las atrocidades realizadas por los nazis durante el régimen y sabían que esta impactaría mucho a la acusación. En estas filmaciones se mostraban imágenes de la liberación de Auschwitz y Majdanek.

Göring apartó la mirada de las grabaciones, posteriormente en una de las entrevistas con el psiquiatra, este le preguntó porque no miraba la película y este respondió que, porque desde el punto de vista legal no aportaba nada, ya que los rusos podían haber falseado las imágenes. Es decir, y tal como señaló el psiquiatra, este no mostraba ningún atisbo de arrepentimiento. Podemos ver a este acusado en la Figura 4.³⁹

Figura 4. Herman Göering



Fuente: www.bing.com

³⁸ OVERY, R. *Interrogatorios: el Tercer Reich...* op.cit págs. 75-77.

³⁹ GELLATELY, R. *Las entrevistas de Núremberg...* op.cit págs 326-331.

Por último, nos encontramos con Rudolf Hess (Alejandría, Egipto, 26 de abril de 1894-Spandau, Berlín Oeste, Alemania Occidental, 17 de agosto de 1987) conoció a Hitler durante su estancia en prisión en la década de los 20 cuando comenzó a redactar en *Mein Kampf*. Es en este momento cuando empieza a fraguarse su amistad. Cuando Hitler accede al poder lo nombra adjunto del Führer y ministro sin cartera. No quiso destacarse políticamente y esto le hizo perder poder dentro del círculo de Hitler. Fue comandante de Auschwitz y dos años más tarde de estallar la guerra huyó a Gran Bretaña, donde se lanzó en paracaídas sobre Escocia, su objetivo era negociar un acuerdo de paz con el Duque de Hamilton, pero antes de poder cumplir su pretensión fue capturado.⁴⁰ En Núremberg y su testimonio fue fundamental, declaró testigo tirando por por tierra las defensas que habían hecho el resto de los acusados. Los documentos y declaraciones escritas se dejan de lado, por primera vez los genocidios y asesinatos en masa, lo que conocemos como el Holocausto son descritos por Hess sin titubear como se clasificaba para los prisioneros, las cámaras de gas, los anillos arrancados de los cadáveres que se fundían y como el oro fundido que se obtenía se enviaba al ministerio de economía.⁴¹

Figura 5. Rudolf Hess



Fuente: www.bing.com

⁴⁰ GELLATELY, R. *Las entrevistas de Núremberg...*, op.cit., págs. 220-222.

⁴¹ PÉREZ TREVIÑO, J.L. *Los juicios de Núremberg...* op.cit págs. 124-128.

A continuación, en la figura 6 se muestra una tabla con todos los acusados, los cargos que se les imputaron y la sentencia impuesta.

Tabla 1. Acusados, Cargos y sentencias.

NOMBRE	CARGO QUE DESEMPEÑABA	CARGOS QUE SE LE IMPUTAN	SENTENCIA
Hans Frank	Gobernador de la Polonia ocupada de 1939 a 1944	Acusado por los cargos primero, tercero y cuarto	Condenado a pena de muerte por los cargos tercero y cuarto
Martin Bormann	Sucesor de Hess como secretario del Partido Nazi desde 1933 hasta 1945.	Acusado por los cargos primero, tercero y cuarto	Condenado a pena de muerte por los cargos tercero y cuarto
Karl Donitz	Sucesor designado por Hitler y comandante de la Kriesgmarine desde 1940.	Acusado por los cargos primero, segundo y tercero	Condenado a 10 años de prisión por los cargos segundo y tercero
Wilhelm Frick	Ministro de interior de 1933 a 1943 y protector de Bohemia y Moravia	Acusado por los cargos primero, tercero y cuarto	Condenado a muerte por los cargos segundo, tercero y cuarto
Herman Göring	Comandante de la Luftwaffe desde 1933 y presidente del parlamento alemán y responsable de la economía alemana a partir de 1936.	Acusado de los cuatro cargos	Condenado a muerte por los cuatro cargos, pero no la llegó a cumplir porque se suicidó en su celda injiriendo una capsula de cianuro.
Alfred Jodl	Jefe de operaciones de la Wehrmacht desde 1935 hasta el final de la guerra	Acusado de los cuatro cargos	Condenado a muerte por los cuatro cargos
Ernst Kaltenbrunner	Jefe de operaciones de la RSHA (Oficina Central de Seguridad del Reich) y de los einsatzgruppen desde 1942 hasta 1945.	Acusado de los cuatro cargos	Condenado a muerte y fue condenado por el tercero y cuarto cargo
Wilhelm Keitel	Comandante de la Wehrmacht desde 1940 hasta el final de la guerra	Acusado de los cuatro cargos	Condenado a muerte y fue condenado por los cuatro
Joachim von Ribbentrop	Ministro de relaciones exteriores alemán de 1938 a 1945	Acusado de los cuatro cargos	Condenado a muerte por los cuatro cargos
Alfred Rosenberg	Ideólogo del racismo y ministro de los Territorios Ocupado a partir de 1941	Acusado de los cuatro cargos	Condenado a muerte por los cuatro cargos
Fritz Sauckel	Director del programa del trabajo esclavo desde 1942 hasta el final de la guerra	Acusado de los cuatro cargos	Condenado a muerte por los cargos tercero y cuarto
Arthur Seyss-Inquart	Líder del Anschluss y gobernador de los países bajos ocupados de 1940 a 1945	Acusado de los cuatro cargos	Condenado a muerte por los cargos segundo, tercero y cuarto

Julius Streicher	Jefe del periódico <i>Der Stürmer</i> desde 1923 a 1945	Acusado de los cargos primero y cuarto	Condenado a muerte por el cuarto cargo
Walter Funk	Ministro de Economía de 1937 a 1945	Acusado de los cuatro cargos	Condenado a cadena perpetua, aunque se le puso en libertad en 1957 por enfermedad
Rudolf Hess	Lugarteniente de Hitler desde 1933 hasta su vuelo a Escocia en 1941	Acusado de los cuatro cargos	Condenado a cadena perpetua por el primero y el segundo y se suicidó en la prisión de presos de guerra de las Fuerzas Aliadas en Berlín- Spandau
Erich Raeder	Comandante en jefe de la Kriegsmarine de 1939 a 1943	Acusado de los cargos primero, segundo y tercero	Condenado a cadena perpetua por los tres cargos y fue puesto en libertad en 1954 por estar enfermo
Albert Speer	Líder nazi y Ministro de Armamento a partir de 1942	Acusado de los cuatro cargos	Condenado 20 años de prisión por los cargos tercero y cuarto
Baldur von Schirach	Líder de las Juventudes Hitlerianas de 1933 a 1940	Acusado de los cargos primero y cuarto	Condenado a 20 años de prisión por el cuarto cargo
Konstantin von Neurath	Ministro de R.R.E.E, "Protector de Bohemia y Moravia" de 1939 a 1943	Acusado de los cuatro cargos	Condenado a 15 años de prisión, pero fue puesto en libertad debido a enfermedad en 1954
Hans Fritzsche	Ayudante de Goebbels en el Ministerio de propaganda de 1938 a 1942 y jefe del departamento de Radiodifusión de 1942 a 1945	Se le acusó de los cargos primero, tercero y cuarto	Fue absuelto de todos los cargos, aunque estuvo sometido a nueve años de campos de trabajo para su proceso de desnazificación fue declarado en libertad en 1950
Franz von Papen	Ministro y vicescanciller de 1933 a 1934	Acusado por los cargos primero y segundo	Fue absuelto de todos los cargos, aunque estuvo obligado a trabajar ocho años como proceso de desnazificación
Horace Greely Hjalmar Schacht	Ex presidente del Reichbank y ministro de economía de 1934 a 1937	Acusado de los cargos primero y segundo	Fue absuelto de todos los cargos
Gustav Krupp	Industrial que se aprovechó y apoyo la mano de obra esclava durante todo el régimen nazi	Acusado de los cuatro cargos	Se le condenó a doce años de prisión y se le confiscó toda la fortuna familiar
Robert Ley	Jefe del Cuerpo Alemán del Trabajo de 1933 a 1943	Acusado de los cuatro cargos	No fue condenado debido a que se suicidó en prisión el 26 de octubre de 1945

Fuente: elaboración propia⁴²

Pero aparte de juzgar a los criminales de manera personal, en el juicio también se juzgó a una serie de organizaciones que podemos ver en la siguiente tabla (Figura 7)

Tabla 2. Organizaciones Acusadas.

ORGANIZACIÓN	COMETIDO	VEREDICTO
EL GABINETE DEL REICH	Estuvo formado por 48 personas que habían formado parte de los ministerios del gobierno de Hitler y también los miembros del Consejo Secreto de Defensa y del Consejo de ministros	No criminal
CUERPO DE LÍDERES POLÍTICOS DEL PARTIDO NACIONALSOCIALISTA DE LOS TRABAJADORES	Era una organización jerarquizada a través de la cual los nazis transmitían y enaltecían su ideología y daban órdenes	Criminal de los Kreisleiter, es decir el líder del sector en adelante
EL SD (SERVICIO DE SEGURIDAD E INTELIGENCIA DEL ESTADO) LA GESTAPO	La SD: Sus miembros se dedicaban a diversas funciones entre las que estaban las de espionaje y sabotaje, aunque también sus funciones se solapaban con las de otras organizaciones La Gestapo: creada en 1933 como un instrumento para provocar el miedo y el terror mediante persecuciones y asesinatos tanto de judíos como de cualquiera que ejerciese la resistencia y tuviera ideas contrarias al régimen nazi	Fueron juzgadas conjuntamente, fueron declarados criminales exceptuando el personal administrativo y los taquígrafos
LA SA	Se dedicó durante los años veinte a perseguir y a amenazar a los judíos y a cualquiera que tuviese opiniones contrarias	No criminal
SS	El cuerpo de seguridad de Hitler que estaba compuesto por una élite militar muy bien organizada	Criminal menos los reclutas que no participaron en los crímenes
ESTADO MAYOR Y ALTO MANDO DE LAS FUERZAS ARMADAS ALEMANAS	Formado por unos 130 oficiales militares cuyos cargos estaba jerarquizados	No criminal

Fuente: elaboración propia⁴³

⁴² Información para la redacción de las tablas obtenida de: VV.AA. *El proceso de Núremberg...* op.cit pág. 241. y OWEN, J. *Núremberg. El mayor juicio...* op.cit págs. 377-391.

⁴³ Información para la redacción de las tablas: REMESEIRO MILLÁN, M y RAMÍREZ LORENZO, M.^a. *T. Los Juicios de Núremberg*. Ministerio de Defensa, gobierno de España (Consultado 15/12/2018) <http://www.omniamutantur.es/wp-content/uploads/1945-LOS-JUICIOS-DE-NUREMBERG.-ilovepdf-compressed.pdf> y OVERY, R. *Interrogatorios: el Tercer Reich...* op.cit págs. 391 a 395.

2.4. LA ACUSACIÓN

En el primer capítulo del Estatuto de Núremberg se define a través de cinco artículos como se formará el Tribunal Militar Internacional que se encargará de juzgar a los acusados. El tribunal se forma de acuerdo con lo estipulado y firmado el 8 de agosto de 1945, en la *Carta de Londres* por los gobiernos de las cuatro potencias vencedoras.

El tribunal estaría formado por cuatro jueces acompañado de un suplente, por si en caso alguno tenía que ausentarse el proceso pudiese fluir de forma adecuada y sin pausas. A parte cada país también tenía que aportar a este tribunal un amplio equipo de fiscales⁴⁴. La composición del tribunal la podemos ver en la siguiente tabla (figura 8)

Tabla 3. Tribunal Militar Internacional

REINO UNIDO DE GRAN BRETAÑA E IRLANDA DEL NORTE	ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA	FRANCIA	UNIÓN DE REPÚBLICAS SOCIALISTAS SOVIÉTICAS
Geoffrey Lawrence (presidente)	Francis Biddle (juez)	Profesor Henri Donnedieu de Vabres	General de división Iona Nikitchenko
Norman Birkett (suplente)	Jhon Parker (juez suplente)	Consejero Robert Flaco (suplente)	Teniente coronel Alexander Volchkov (suplente)

Elaboración propia⁴⁵

En cuanto a la formación del Consejo Fiscal, el comité debía de elegir por votación a un presidente. El elegido fue el Juez Robert H. Jackson, este fue el principal acusador por parte de los Estados Unidos de América nombrado por el presidente Truman. También se hizo cargo de toda la organización del juicio. Podemos ver la composición del Consejo Fiscal en las siguientes tablas (véase en las figuras 9, 10, 11,12)

⁴⁴ PÉREZ TREVIÑO, J.L. *Los juicios de...op.cit.* pág. 37.

⁴⁵ OVERY, R. *Interrogatorios: el Tercer Reich... op.cit.* pág.395.

Tabla 4. Consejo Fiscal de Estados Unidos

FISCAL JEFE:
Juez Robert H. Jackson
CONSEJEROS JEFE:
Coronel Robert G.Storey
Thomas J. Dodd
CONSEJEROS ASOCIADOS:
Sidney S. Alderman
General de brigada Telford Taylor
Coronel Jhon Harlan Amen
Ralph G.albrecht
CONSEJEROS AUXILIARES:
Coronel Leonard Weeler, Jr.
Teniente coronel William H. Balwin
Teniente coronel Smith W.Brookhart, Jr.
Capitán de Fragata James Bitt Donovan
Comandante Frank B.Wallis
Comandante William F. Walsh
Comandante Warren F.Farr
Capitan Samuel Harris
Capitan Crexel A. Sprecher
Teniente Witney R. Harris
Teniente Th. F. Lambert, Jr.
Teniente Henry K. Arherton
Teniente Brandy O. Bryson
Teniente Bernard Meltzer
Doctor Robert M.Kempner
Sr. Walter W.Brudno

Fuente: elaboración propia⁴⁶

Tabla 5. Consejo Fiscal de la República Francesa

FISCAL GENERAL
Sr. Francis de Menthon.
FISCALES GENERALES SUPLENTES
Sr. Charles Dubost
Sr. Edgar Faure
AYUDANTES (jefe de sección)
Sr. Jacques Herzog
AYUDANTES
Sr.Constant Quatre

Fuente: elaboración propia⁴⁷

⁴⁶ CAYUELA FERNÁNDEZ, J y GABALÓN PACHECO, R. *Los Juicios al Nazismo ...*op.cit págs180-181.

⁴⁷ VV.AA. *El proceso de Núremberg ...*op.cit págs 246-248.

Tabla 7. Consejo Fiscal de Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda

FISCAL GENERAL:
Fiscal General del Rey, Sir Hartley Shawcross, fiscal delegado, miembro del parlamento.
Fiscal General Suplente: Sir David Maxwell-Fyfe, consejero de Estado, fiscal delegado miembro del Parlamento
CONSEJO DIRECTIVO
Sr. G.D. Roberts, fiscal delegado, funcionario legal del Imperio Británico.
CONSEJOS SUBALTERNOS
Teniente coronel J.J.G. Griffith-Jones, M.C., abogado fiscal
Coronel H.J. Phillimore, funcionario jurídico del Imperio Británico, abogado fiscal.

Fuente: elaboración propia⁴⁸

Tabla 8. Consejo Fiscal de la Unión de Repúblicas Soviéticas

FISCAL GENERAL
Gral. R.A Rudenko
FISCAL GENERAL SUPLENTE
Cor. Y.V.Pokrovsky
AYUDANTES
Consejero de Estado para la Justicia De II Clase: I.R.Shenin
CONSEJERO DE ESTADO PARA LA JUSTICIA DE II CLASE: M.Y. Rayinsk
CONSEJERO JEFE DE JUSTICIA DE III CLASE: N.D. Zorya
Consejero Jefe de Justicia: I.N Smirnov
Teniente coronel: J.A Ozol
Capitan V.V Kukin

Fuente: elaboración propia⁴⁹

⁴⁸ OVERY, R. *Interrogatorios: el Tercer Reich....op.cit* págs. 397-398.

⁴⁹ VV.AA. *El proceso de Núremberg ...op.cit* págs. 250-252.

3. LA INFLUENCIA DEL JUICIO PRINCIPAL DE NÚREMBERG EN OTROS TRIBUNALES

Tras el proceso de Núremberg o juicio principal de Núremberg se desarrollaron una serie de principios que conocemos como los principios de Núremberg. Estos fueron siete y el objetivo de su desarrollo y formulación dentro de la sentencia era para que en un futuro volvieran a ser usados, aunque no se volvieron a utilizar. Pero podemos señalar que estos nos han servido para una codificación del derecho internacional. Los 7 principios fueron:

“1ºEl principio de responsabilidad personal

2ºLa propiedad del derecho internacional frente al nacional

3º La inexistencia de inmunidad en razón de la teoría de los actos de la soberanía

4ºInexistencia de inmunidad debido a un orden superior.

5ºEl derecho a un procedimiento justo

6ºDefinición de crimen contra la paz, el crimen de guerra y contra la humanidad.

7ºLa complicidad también se considera crimen contra el derecho internacional”⁵⁰

Además de la creación de estos principios también se debatió la creación un Tribunal Penal de Corte Internacional, pero no será hasta 1993, tras una larga pausa producida por la Guerra Fría, cuando se vuelve a retomar esta idea. Esto fue debido a la creación por parte del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas de Tribunales *ad hoc* para juzgar a los presuntos criminales de los sucesos graves cometidos en la Guerra de la antigua Yugoslavia y del genocidio de Ruanda, donde se vulneraron los derechos humanos de una parte de la población por motivos racistas. En el caso de Ruanda se intentó aniquilar a toda la población tutsi y en el caso de Yugoslavia se persiguió a la población musulmana cometándose crímenes contra la humanidad y crímenes de guerra. Estos crímenes conmocionaron a todo el mundo al igual que lo que ocurrió con el Holocausto, por ello la población exigía la creación de una justicia para juzgar estos

⁵⁰ ANÓNIMO. *Los Juicios de Núremberg*. Consultado 10/10/2018: <https://espanol.free-ebooks.net/ebook/Los-juicios-de-Nuremberg/pdf?dl&preview>

crímenes inhumanos y para ello se retomaron los modelos de los tribunales de Núremberg y Tokio.⁵¹

Estos dos tribunales fueron determinantes, sobre todo significaron el establecimiento de unos principios básicos que servían para perseguir y condenar los crímenes de guerra de manera legítima.

También se avanzó en otros aspectos como la determinación de que en caso de crímenes contra la humanidad no hubiese frontera geográfica que valiese, si no que esos crímenes iban a ser juzgados por un tribunal internacional que tendría una competencia universal, dejando a tras el valor territorial que siempre se había dispuesto en el derecho penal clásico.

También se apuntó que daba igual que los crímenes cometidos hubiesen sido por seguir las órdenes del régimen impuesto en ese momento en el país, se daba primacía a los derechos humanos de la población afectada. Se daba primacía a los derechos internacionales sobre los derechos nacionales impuestos anteriormente.

Pero antes de adentrarnos a explicar los tribunales de ex Yugoslavia y Ruanda es necesario hablar del otro tribunal internacional que junto a Núremberg tuvo una gran influencia en los tribunales posteriores como fueron:⁵²

3.1. EL TRIBUNAL MILITAR INTERNACIONAL PARA EL LEJANO ORIENTE: EL TRIBUNAL DE TOKIO

El 19 de enero de 1946, el general de Estados Unidos Mac Arthur y comandante supremo de las fuerzas aliadas anunció la creación de un Tribunal Militar Internacional a semejanza del que se creó para Núremberg con el objetivo de juzgar a 28 jefes militares y políticos que habían participado en los crímenes contra la paz, humanidad y crímenes de guerra en el pacífico durante la Segunda Guerra Mundial. Entre esos ataques estaba el de los japoneses a la base militar estadounidense de Pearl Harbour.⁵³

⁵¹ FRANCHINA ANDREA, V. *Análisis comparativo de la competencia de los distintos Tribunales Penales Internacionales e Internacionalizados*. Biblioteca digital de Les Illes Balear. 2008. (Consultado el 21/3/2019) Págs. 16-17.

⁵² VV.AA. *Estudios en homenaje al profesor Martínez Valls*. Ed Universidad de Alicante. Valencia, 2000. Págs. 1117-1119.

⁵³ DEMANDT, A. *Los grandes procesos. Derecho y poder en la historia*. Ed Crítica. Barcelona. 1993. Págs 150-154.

El proceso apenas duro siete meses, comenzó el 3 de mayo de 1946 y finalizó el 12 de noviembre.⁵⁴ El Tribunal fue presidido por William Webb de origen australiano y otros 10 jueces de diferentes países. De los acusados siete fueron ejecutados en la horca el 23 de diciembre de 1948, dieciséis fueron condenados a cadena perpetua, otro a veinte años de prisión y otro a siete, los tres restantes murieron en el transcurso del proceso y otro fue internado debido a problemas mentales.⁵⁵

Este proceso no fue tan conocido en Occidente debido a que fue eclipsado por el proceso de Núremberg. Pero la verdad es que este caso fue muy polémico ya que los que formaron la comisión y el tribunal que juzgó los crímenes eran miembros de los países aliados y elegidos de manera política. Esto hace que el juicio sea injusto ya los indultos y las penas dependían en parte de Mac Arthur que era quien estaba detrás de este tribunal.⁵⁶

Es impactante la diferencia de cómo se vio a los acusados en Japón respecto a Núremberg, ya que en Alemania los condenados fueron vistos como criminales sin atisbo de humanidad y despreciados por la sociedad, mientras que en Japón los criminales fueron vistos como víctimas y aclamados por la sociedad japonesa.⁵⁷

3.2. TRIBUNAL PENAL INTERNACIONAL PARA EX YUGOSLAVIA (TPIY)

Fue establecido por las Naciones Unidas el 25 de mayo de 1993, a través de su Consejo de Seguridad por iniciativa de los Estados Unidos que decidió instaurar un Tribunal Penal Internacional para juzgar los crímenes cometidos durante la guerra de Yugoslavia y se pone como sede la Haya. Se consideró que en esta guerra se habían vulnerado una gran cantidad de derechos humanos y también amenazaba la paz de los países europeos y más concretamente los de la zona balcánica.

⁵⁴ CAYUELA FERNÁNDEZ, J y GABALÓN PACHECO, R. *Los Juicios al Nazismo...op.cit* págs.335-338.

⁵⁵FRANCHINA ANDREA, V. *Análisis comparativo de la competencia...op.cit* págs. 8-15 (Consultado el 21/3/2019).

⁵⁶ SOLAR, D. *Un mundo en ruinas, 1945-1946...op.cit* págs157-166.

⁵⁷ SANDOVAL MESA, J. *El desarrollo de la competencia internacional. Primeros aportes desde Núremberg y Tokio*. Revista Prolegómenos- Derechos y Valores, Vol. 15. Bogotá-Colombia. Enero- junio 2012. (Consultado: 21/3/2019) Págs.50-52.

Este tribunal tuvo un carácter excepcional y no permanente revolucionando el derecho internacional humanitario y permitía escuchar las declaraciones de las víctimas de las atrocidades cometidas durante esta guerra como eran violaciones de mujeres o asesinatos en masa por motivos étnicos.⁵⁸ La ONU antes de crear el Tribunal Internacional para juzgar estos crímenes adoptó una serie de resoluciones en las que se condenaban estas acciones y todas estas acabaron derivando en la creación del tribunal. En el tribunal se acusó a 160 personajes de gran peso dentro del país como fueron jefes políticos, ministros, militares, etc., pero también se juzgó a otros personajes que no tenían ningún rango y simplemente cumplían órdenes. De esos 160, 69 fueron condenados. Además, se les juzgó de manera individual a los realizadores del genocidio, asesinatos, torturas y de las violaciones entre otros delitos⁵⁹, evitando así que se estigmatizara una raza o grupo de población y estos individuos debían de responder por sus acciones. Además, el tribunal también señaló que el ser un alto cargo no era un bastión que exime de la responsabilidad de haber llevado a cabo estos crímenes. Gracias al tribunal se pusieron las bases para la resolución de conflictos internacionales futuros y conseguir devolver a la normalidad a las zonas afectadas.⁶⁰

3.3. TRIBUNAL INTERNACIONAL PENAL PARA RUANDA

Este tribunal es consecuencia de los numerosos asesinatos en masa organizados y perpetrados contra la etnia Tutsi en Ruanda. Estos comenzaron cuando se derrocó y asesinó a la familia real de Ruanda que era de etnia Tutsi en 1959 y finalizaron en 1994 con el asesinato del presidente de Ruanda y del presidente de Burundi. Estos asesinatos en fueron planeados y sistematizados contra el grupo minoritario Tutsi en Ruanda. Durante todas esas décadas se habían cometido auténticos actos de salvajismo contra la población tutsi, y esos asesinatos habían quedado impunes. Pero el detonante definitivo que hizo necesaria la creación del tribunal fue cuando en el año 1994 casi un millón y medio de personas fue asesinada violentamente. Esto supuso una vulneración de los

⁵⁸ FRANCHINA ANDREA, V. *Análisis comparativo de la competencia...op.cit* pág. 31 (Consultado el 21/3/2019).

⁵⁹ CAMBRA, ÁVILA, El Tribunal Penal Internacional para la ex – Yugoslavia. (Consultado el 14/6/2019) <http://www.eljurista.eu/2013/12/29/el-tribunal-penal-internacional-para-la-ex-yugoslavia-y-el-derecho-penal-internacional/>

⁶⁰ FRANCHINA ANDREA, V. *Análisis comparativo de la competencia...op.cit* pág. 35 (Consultado el 21/3/2019).

Derechos Humanos y la Comunidad Internacional vio necesario actuar para frenarlo⁶¹. Por ello el 8 de noviembre de 1994, a posteriori del tribunal del Yugoslavia, se creó el Tribunal Internacional Penal de Ruanda, convirtiéndose en el segundo Tribunal ad hoc. La sede se situó en la ciudad de Arusha, Este tribunal se formó debido a las persecuciones, genocidios y violaciones que vulneraban los derechos humanos y ponían en peligro la paz y estabilidad internacional. Esto es lo que legitimó la creación de otro Tribunal Internacional Penal para juzgar y condenar a los posibles ejecutores de estos delitos. El tribunal se instituyó gracias a la petición del propio Gobierno de Ruanda, por ello el Consejo de Seguridad de la ONU formó un Tribunal Internacional Penal semejante al de la antigua Yugoslavia, los objetivos que se pretendían en gran medida, aparte de juzgar los crímenes, eran generar la paz entre las partes implicadas en el conflicto.⁶² Este tribunal fue pionero en establecer la violación como un acto de perpetuación del genocidio. Se condenó a un elevado número de personas entre las que estaban ministros, párrocos, militares. Por ejemplo, Pauline Nyiramasuhuk, que era una antigua ministra del país fue condenada por organizar violaciones y secuestros mujeres y niñas tutsi. También a su hijo Arsene Shalom, que la ayudaba y recibió la misma pena.⁶³

La principal aportación tanto de los tribunales de Núremberg como de Tokio, a parte de la creación de los tribunales ad hoc de Ruanda y Yugoslavia fue que se crease la Corte Penal Internacional en 1998 que se estableció con el estatuto de Roma, hoy en día tiene su sede en la Haya. El objetivo de la creación de esta corte de carácter permanente e independiente fue y es la de investigar y llevar ante la justicia internacional a quien cometa crímenes contra la humanidad, genocidios y cualquier acción que vulnere el derecho internacional humanitario.

La creación de este tribunal ha sido necesaria porque aparte de las atrocidades cometidas en la Segunda Guerra Mundial, en las últimas décadas en diferentes países se

⁶¹ ZOLO, D. *La justicia de los vencedores. De Núremberg a Bagdad*. Ed Trotta. Madrid, 2007. Págs. 22-30.

⁶² FRANCHINA ANDREA, V. *Análisis comparativo de la competencia...op.cit* pág. 32 (Consultado el 21/3/2019).

⁶³ ANÓNIMO. Tribunal Penal para Ruanda.(Página leyderecho.org) Consultada 15/2/2018 https://leyderecho.org/tribunal-penal-internacional-para-ruanda/#Tribunal_Penal_Internacional_para_Ruanda_Conddenas

han cometido atrocidades que han afectado a un gran número de población civil y estas no deben de quedar impunes.⁶⁴

La diferencia entre los tribunales ad hoc que se crearon para juzgar los crímenes cometidos en un lugar concreto en un periodo de tiempo determinado mientras que la Corte Penal Internacional que investigar y enjuiciar los crímenes que hayan cometido a partir del 1 de julio de 2002.⁶⁵

4. LA EXPERIENCIA DE NUREMBERG ¿FUE UNA JUSTICIA POR Y PARA VENCEDORES?

El hecho de si fue una justicia de vencedores ha sido un tema muy debatido sobre todo en el ámbito del derecho internacional. Algunas personas, como el filósofo del derecho Hans Kelsen ven el proceso como si solo hubiese sido la justicia de vencedores, una simple forma de buscar venganza por lo acontecido durante el régimen nacionalsocialista, en particular por el Holocausto, pero es indiscutible que el gobierno de Hitler quebrantó todas las disposiciones expuestas anteriormente tanto en la convención de la Haya como en la de Ginebra.⁶⁶

Pero a pesar del optimismo de numerosos autores por defender la creación una normativa jurídica internacional para juzgar a los criminales de guerra hay que destacar las críticas de otros autores con los numerosos errores y controversias desde el punto de vista de la normativa jurídica y de la eficacia del proceso de Núremberg.

Uno de los autores más críticos fue Hans Kelsen que en su obra *Peace through Law*⁶⁷ expuso que, si los principios que se habían utilizado en Núremberg se empleasen para juzgar futuros procesos de postguerra, solo se juzgarían los crímenes realizados por los vencidos porque la justicia la aplicarían los vencedores.

Este autor también señaló que la única base legal del proceso fue el *Acuerdo de Londres de 1945*, para este autor el proceso era una continuación de los actos de barbarie que se

⁶⁴FRANCHINA ANDREA, V. *Análisis comparativo de la competencia...op.cit* págs. 29-32 (Consultado el 21/3/2019).

⁶⁵COALICIÓN POR LA CORTE PENAL INTERNACIONAL. Preguntas y respuestas sobre la Corte Penal Internacional. Consultado 19/3/2019: <http://iccnow.org>

⁶⁶ SOLAR, D. *Un mundo en ruinas...op.cit* págs.173-175.

⁶⁷ DEMANDT, A. *Los grandes procesos...op.cit* pág.160.

habían cometido durante la Segunda Guerra Mundial y la sed de venganza que tenían los aliados sobre los vencidos.

El Tribunal Militar Internacional que se creó para el juicio principal de Núremberg hubiese tenido una legitimidad mayor si se hubiese formado de otra manera, con jueces neutrales de países que no hubiesen sido vencedores de la guerra como, por ejemplo, Suiza o Noruega.⁶⁸

Además, el proceso de Núremberg contó con diversas irregularidades jurídicas, entre las que encontramos errores materiales y procesales.

En primer lugar, se vulneró el principio jurídico *nulla culpa sine iudicio*⁶⁹, este principio lo que señalaba es que no se pueden juzgar actos como delitos si con anterioridad estas conductas no están recogidas dentro del derecho penal.

Otro principio que se vulneró para garantizar la existencia de un procedimiento justo es el principio de *auditur et altera pars*: este principio a lo que hace referencia es que para que el procedimiento sea justo no solo hay que escuchar a la otra parte sino también hay que dejar que defienda sus posiciones con las mismas posibilidades y eso no ocurrió en Núremberg ya que los acusados estaban desfavorecidos desde el punto de vista de la superioridad fáctica del ministerio fiscal, que tenía casi todos los archivos con los materiales recopilados así como la capacidad de conseguir testigos que declarasen, un gran cuerpo administrativo que preparase toda la documentación y mayor ventaja de tiempo⁷⁰

Además de todo lo expuesto anteriormente tenemos que destacar que jamás fueron juzgados los crímenes realizados por las potencias vencedoras como son los bombardeos de Estados Unidos y Gran Bretaña sobre Japón y Alemania que afectaron sobre todo a población formada por ancianos, mujeres y niños. Tampoco todos los crímenes que el ejército de la Unión Soviética realizó sobre los prisioneros capturados a los que obligó a trabajos forzados desmesurados y asesinó, ni los principios que vulneró de las convenciones de la Haya y Ginebra. Tampoco se condenó la labor

⁶⁸ CAYUELA FERNÁNDEZ, J y GABALÓN PACHECO, R. *Los Juicios al Nazismo...* op.cit págs. 178-183.

⁶⁹ ZOLO, D. *La justicia de los vencedores...* op.cit pág. 161.

⁷⁰ DEMANDT, A. *Los grandes procesos...* op.cit págs. 246-247.

propagandística incitando a los asesinatos de población civil alemana, ni los carteles que incitaban a la población rusa a alistarse al ejército para violar a las mujeres alemanas.⁷¹

Tampoco fue juzgado uno de los acontecimientos más destacados realizados por los aliados, el lanzamiento de las bombas atómicas por Estados Unidos sobre ciudades como Hiroshima y Nagasaki, que no suponían ningún peligro desde el punto de vista militar debido a que la guerra estaba prácticamente ganada.

Incluso el eje aliado acabó reconociendo en parte sus errores en el juicio, es muy significativo el fragmento de una carta en octubre de 1945 enviada por el Fiscal Jefe del juicio, el Juez Robert H. Jackson a el presidente Truman explicándole los puntos débiles que había tenido el proceso:

*“Se han hecho o se están haciendo algunas de las mismas cosas por las que están procesando a los alemanes. Los franceses están violando de tal modo la Convención de Ginebra en el trato de los prisioneros de guerra. Estamos procesando saqueos, y nuestros Aliados los están practicando.”*⁷²

Con lo expuesto anteriormente no se quiere exculpar a los condenados en Núremberg, pero lo que si se pretende es esclarecer la verdad de que no todo el proceso fue tan legal ni legítimo como se ha querido mostrar al mundo desde que tuvo lugar. De hecho, condenar a los acusados y someterlos a un proceso fue un acontecimiento completamente necesario, ya que todo delito requiere una pena y castigo. Pero sí que quiere vislumbrar que desde el punto de vista jurídico hubo diversos errores que posteriormente han sido analizados y criticados. Además, después de la realización del juicio y condenar a los acusados, el bando aliado realizó acciones atroces contra su enemigo cuando ya no era necesario, simplemente para quebrar la moral de la población alemana y mostrar la supremacía sobre ellos.⁷³

⁷¹ CAYUELA FERNÁNDEZ, J y GABALÓN PACHECO, R. *Los Juicios al Nazismo...op.cit* págs. 1121-1127.

⁷² LA VERDAD EN LA HISTORIA. *Sentencia en Núremberg*. (Página el Kronoescopio. jueves, 1 de octubre de 2015. Consultado: 10/3/2017: <http://elkronoscopio.blogspot.com/2014/12/1-de-octubre-de-1946-sentencia-en.html>)

⁷³ ANÓNIMO. *Los Juicios de Núremberg*. Consultado 10/10/2018: <https://espanol.free-ebooks.net/ebook/Los-juicios-de-Nuremberg/pdf?dl&preview>

5. CONCLUSIONES

Tenemos que señalar que el juicio principal de Núremberg (1945-1946) ha sido uno de los principales referentes de la humanidad, no tanto por a quien se juzgó en él sino más bien por el qué se juzgó. Desde el punto de vista jurídico era necesario dar a los acusados la oportunidad de defenderse a pesar de que se sabía que eran culpables.

Este juicio constituye el primer precedente real de Justicia Penal Internacional, si bien es cierto como hemos visto a lo largo del desarrollo de los dos últimos apartados del trabajo el juicio no estuvo exento de contradicciones, empezando por el bajo criterio que tenían los aliados de poder juzgar los crímenes del nazismo cuando ellos habían realizado actos deplorables, como el bombardeo de Dresde por la Unión Soviética cuando en esta localidad solo había población civil.

Otro de los problemas con el que nos encontramos es que para los crímenes que se juzgaron aun no existían leyes internacionales adecuadas para juzgarlos, sino que fueron creadas ex-novo para estos procesos y esto le resta validez al proceso desde el punto de vista jurídico. Por ello a lo largo de la historia, y en concreto en la historia del derecho, se ha dado el continuo debate de si estos juicios fueron justos o simplemente fueron una forma de venganza por parte de los vencedores, pero siguiendo una senda legal.

El juicio presentó una realidad positiva ya que fue juzgada la más alta jerarquía de un estado, que fue responsable de gravísimos delitos contra la humanidad y estos tuvieron su pertinente castigo. Aunque a su vez también es realmente dudoso que estos castigos tuviesen en el efecto deseado, ya que el tiempo ha demostrado que se han vuelto a cometer crímenes similares contra la humanidad como fue el caso de la Guerra de Yugoslavia o el genocidio de Ruanda.

Desde el punto de vista jurídico, el juicio marcó la derrota definitiva del nacionalsocialismo. Después de este proceso se hicieron otros en diversos países en los que se sentenció a gran cantidad de nazis y sus colaboradores.

Aunque en cierta manera sí que podemos considerar que fue una justicia por y para vencedores y que sirvió en cierta medida para aplacar la sed de venganza de las potencias aliadas. Ya que para hacer un juicio justo no se deberían de haber vulnerado diversos principios, como la composición del tribunal que tenía que haberse realizado con jueces neutrales y no pertenecientes a los países aliados. Pero por otra parte también

era necesario la realización de una justicia en la que se condenasen los actos realizados por los criminales nazis para que no volviese a ocurrir ninguna situación similar y en caso de volver a ocurrir que estos fuesen castigos de una manera adecuada.

Aun así, podemos concluir diciendo que el proceso de Núremberg constituyó un hito histórico debido a grandes aportes en el campo del derecho internacional, sobre todo en el hecho de la creación de un Tribunal Militar Internacional. Hoy en día también tiene una gran repercusión debido a que se creó la Corte Penal Internacional en 1998 de carácter permanente e independiente para investigar y llevar ante la justicia internacional a quien cometiese crímenes contra la humanidad, genocidios y cualquier acción que vulnere el derecho internacional humanitario.

6. BIBLIOGRAFÍA Y FUENTES

LIBROS

CAYUELA FERNÁNDEZ, J y GABALÓN PACHECO, R. *Los Juicios al Nazismo. Núremberg: La Segunda Guerra Mundial en el espejo de la catástrofe*. Ed Universidad de Castilla La Mancha. Cuenca, 2018.

DEMANDT, A. *Los grandes procesos. Derecho y poder en la historia*. Ed Crítica. Barcelona.1993.

GELLATELY, R. *Las entrevistas de Núremberg realizadas por Leon Goldensohn*. Ed Taurus. Madrid. 2004.

PÉREZ TREVIÑO, J.L. *Los juicios de Núremberg*. Ed UOC, Barcelona, 2007.

OVERY, R. *Interrogatorios: el Tercer Reich al banquillo*. Ed Tusquets. Barcelona, 2003.

OWEN, J. *Núremberg. El mayor juicio de la historia*. Ed Crítica. Barcelona. 2007.

SOLAR, D. *Un mundo en ruinas, 1945-1946: de la caída de Alemania y la bomba de Hiroshima, a los juicios de Núremberg y Tokio*. Ed la Esfera de los Libros. Madrid, 2007.

VV.AA. *El proceso de Núremberg. El Archivo Kaplan*, Ed Fundación José María Castañé. Madrid, 2006.

VV.AA. *Estudios en homenaje al profesor Martínez Valls*. Ed Universidad de Alicante. Valencia, 2000.

ZOLO, D. *La justicia de los vencedores. De Núremberg a Bagdad*. Ed Trotta. Madrid, 2007.

DOCUMENTOS

ANÓNIMO. *Los Juicios de Núremberg*. Consultado 10/10/2018: <https://espanol.free-ebooks.net/ebook/Los-juicios-de-Nuremberg/pdf?dl&preview>

ANÓNIMO. *Tribunal Penal para Ruanda*. (Página leyderecho.org) Consultada 15/2/2018 https://leyderecho.org/tribunal-penal-internacional-para-ruanda/#Tribunal_Penal_Internacional_para_Ruanda_Conddenas

COALICIÓN POR LA CORTE PENAL INTERNACIONAL. Preguntas y respuestas sobre la Corte Penal Internacional. Consultado 19/3/2019: <http://iccnow.org>

FRANCHINA ANDREA, V. *Análisis comparativo de la competencia de los distintos Tribunales Penales Internacionales e Internacionalizados*. Biblioteca digital de Les Illes Balear. 2008. (Consultado el 21/3/2019)

REMESEIRO MILLÁN, M y RAMÍREZ LORENZO, M.^a. T. *Los Juicios de Núremberg*. Ministerio de Defensa, gobierno de España (Consultado 15/12/2018) <http://www.omniamutantur.es/wp-content/uploads/1945-LOS-JUICIOS-DE-NUREMBERG.-ilovepdf-compressed.pdf>

RUIZ SOLÍS, R. *Los Juicios de Núremberg*. Consultado 25/11/2018 en: <https://studylib.es/doc/6320317/nuremberg---wordpress.com>

SANDOVAL MESA, J. *El desarrollo de la competencia internacional. Primeros aportes desde Núremberg y Tokio*. Revista Prolegómenos- Derechos y Valores, Vol. 15. Bogotá-Colombia. Enero- junio 2012. (Consultado: 21/3/2019)

LA VERDAD EN LA HISTORIA. *Sentencia en Núremberg*. (Página el Kronoescopio. jueves, 1 de octubre de 2015. Consultado: 10/3/2017: <http://elkronoscopio.blogspot.com/2014/12/1-de-octubre-de-1946-sentencia-en.html>

DOCUMENTALES

- <https://www.youtube.com/watch?v=zap2niX7RV4&t=8063s>. Fecha de consulta: 7/9/2018

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Leon Goldensohn.....	18
Figura 2. Julius Streicher.....	19
Figura 3. Hans Frank.....	21
Figura 4. Herman Göering.....	22
Figura 5. Roudolf Hess.....	23
Tabla 1. Acusados, Cargos y sentencias.....	24
Tabla 2. Organizaciones Acusadas.....	26
Tabla 3. Tribunal Militar Internacional.....	27
Tabla 4. Consejo Fiscal de Estados Unidos.....	28
Tabla 5. Consejo Fiscal de la República Francesa.....	28
Figura 11. Consejo Fiscal de Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda.....	29
Figura 12. Consejo Fiscal de la Unión de Repúblicas Soviéticas.....	29